



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 21/09/2.020

Radicado	08-001-33-33-014-2019-00283-00
Medio de control o Acción	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P - Electricaribe S.A. E.S.P.
Demandado	Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.
Juez	Guillermo Osorio Afanador

INFORME
Señor Juez, paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante presentó recurso de reposición a través de memorial de 21 de febrero de 2.020, contra el auto de 18 de febrero de 2.020.

PASA AL DESPACHO
Recurso de Reposición presentado el 21 de febrero de 2.020 por la parte demandante.-

CONSTANCIA
Auto Inadmisorio de fecha dieciocho (18) de febrero de dos mil veinte (2.020), notificada a través de estado electrónico no. 021 de fecha 19 de febrero de 2.020.-

ALBERTO OYAGA LARIOS
SECRETARIO

Último Digitalizado número cuaderno	Folio y de	Firma de Revisado



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veinte (2.020)

Radicado	08-001-33-33-014-2019-00283-00
Medio de control o Acción	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P - Electricaribe S.A. E.S.P.
Demandado	Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.
Juez	Guillermo Osorio Afanador

CONSIDERACIONES:

Visto el informe secretarial que precede, efectivamente se evidencia que el apoderado de la sociedad demandante, el día 21 de febrero de 2020, presentó recurso de reposición contra el auto del 18 de febrero de 2.020, por lo que el Despacho procederá a resolverlo.

Por auto de fecha 18 de febrero de 2.020, notificado a través de Estado Electrónico No. 021 de fecha 19 de febrero 2.020, y por el cual se inadmitió la presente demanda, se ordenó desagregar la misma, debido a que al momento de proferir una decisión de fondo en el presente medio de control se ha de requerir hacer un estudio detallado y separado de cada uno de los 27 casos – como los llama la parte demandante-, no cumpliendo entre sí una relación de dependencia evidenciándose por tanto la imposibilidad de decidir de manera unificada en el presente medio de control.

Además, el despacho avizó en esa oportunidad en el auto recurrido, que algunos de esos casos se originaron en lugares no comprendidos en el ámbito de competencia territorial de esta agencia judicial

Posteriormente, el apoderado de la parte accionante, a través de escrito del 21 de febrero de 2020 presentó oportunamente recurso de reposición contra el auto antes citado, solicitando, entre otras cosas, lo siguiente:

“(…) Solicito se sirva valorar los anteriores argumentos frente a la viabilidad de revocar el auto que inadmite la demanda por considerar improcedente la acumulación (…).”

En cuanto al recurso de reposición, el Código General del Proceso en su artículo 318, aplicable por remisión de los artículos 242 y 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

*“**Artículo 318.-** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”.

Estudiada la procedencia del recurso de reposición en cita, pasa el Despacho al análisis del mismo con su respectiva resolución, en cuanto a los argumentos que tienen que ver directamente con el auto adiado 18 de febrero de 2.020.

En primer término, argumenta que el medio de control interpuesto se realiza demandando un único acto administrativo que impone sanción y un único acto administrativo que decide confirmar dicha sanción, es decir, la demanda se presenta con una sola pretensión y no con acumulación de las mismas, y que de existir una eventual acumulación esta se hizo por la entidad demandada en el acto administrativo demandado.

Por otro lado, indica que al ordenar desagregar la presente demanda, se le imposibilita ejercer sus derechos fundamentales de defensa, acceso a la administración de justicia y al debido proceso, toda vez que al ser un único acto administrativo, el mismo no puede ser desagregado en 27 casos o demandas individuales, es decir, se demandaría 27 veces el mismo acto administrativo, incurriendo la parte demandante en un abuso del ejercicio del derecho, por lo que solicita se revoque el auto que inadmite la demanda por considerar improcedente la acumulación.

Al respecto, el Despacho tiene que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala en su Artículo 156 lo siguiente: (...) *Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas: (...) 8. En los casos de imposición de sanciones, la competencia se determinará por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio origen a la sanción. (...)*

A su vez, el Consejo de Estado¹ reiteró sobre la competencia por razón del territorio cuando se discute la legalidad de un acto administrativo sancionatorio, precisando lo siguiente:

“[E]n la demanda se controvierten actos administrativos sancionatorios, por lo tanto, la norma que debe aplicarse para solucionar el conflicto negativo de competencias es el numeral 8º del artículo 156 de la Ley 1437 del 2011 [...] tal disposición se refiere a la circunstancia que dio lugar a dicho acto sancionatorio, el cual

¹ SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN PRIMERA, Consejero ponente: OSWALDO GIRALDO LÓPEZ, Bogotá, D.C., dos (2) de octubre de dos mil diecisiete (2017), Radicación número: 11001-03-24-000-2015-00448-00



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

puede tener como origen un hecho o un acto jurídico. Así las cosas, el factor que determina la competencia territorial es el lugar donde ocurrieron los hechos o actos que dieron origen a la sanción y no el lugar de expedición del acto administrativo sancionatorio. En ese orden de análisis, el juzgado competente para conocer del presente proceso es el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito Judicial de Florencia – Caquetá, puesto que acorde con las pruebas arrimadas el lugar de decomiso de la mercancía fue el Departamento del Caquetá. (...).” **(Subrayado por el Despacho)**

Tomando como referencia tal marco normativo y jurisprudencial, esta agencia encuentra en las Resoluciones demandadas proferidas por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios que, los hechos objeto de sanción ocurrieron en distintos lugares, por lo que no existe uniformidad en dicho factor para determinar la competencia, tal como se describe en la siguiente tabla:

#	NIC	NOMBRE DEL USUARIO	PETICIÓN/RECURSO DE FECHA	CIRCUITO DONDE OCURRIERON LOS HECHOS
1	7663849	YOLANDA MANONSALVA	13 DE JULIO DE 2017	VALLEDUPAR
2	5902007	GUSTAVO ALFONSO MARQUEZ	12 DE SEPTIEMBRE DE 2017	VALLEDUPAR
3	5332246	BRIAN BRAYAN GOMEZ	28 DE JUNIO DE 2016	VALLEDUPAR
4	5354140	ALBA ARAUJO	01 DE JULIO DE 2017	VALLEDUPAR
5	1041519	JOSE LUIS LOPEZ	26 DE SEPTIEMBRE DE 2017	SANTA MARTA
6	5355294	JEAN CARLOS FARFAN ARRAUT	13 DE SEPTIEMBRE DE 2017	VALLEDUPRA
7	2290704	NILDA OROZCO DE GARCÍA	20 DE ENERO DE 2017	BARRANQUILLA
8	NO REPORTA	CINDY ARRAZOLA LAGARES	17 DE NOVIEMBRE DE 2016	RIOHACHA



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

9	6930568	JORGE DARIO BARRIOS	03 DE OCTUBRE DE 2017	BARRANQUILLA
10	1032462	ORLANDO MARULANDA SEGURA	30 DE JUNIO DE 2016	SANTA MARTA
11	5652643	NURIS ESTHER PEREZ CAVA	12 DE ABRIL DE 2016	RIOHACHA
12	5665793	INDIRA MARÍA GUZMAN	25 DE SEPTIEMBRE DE 2017	RIOHACHA
13	4468996	IVAN GIL	29 DE MARZO DE 2017	MONTERÍA
14	5347830	MARIBETH MARIN	20 DE ABRIL DE 2016 Y 26 DE MAYO DE 2017	VALLEDUPAR
15	2259060	YURANIS CELIS	10 DE FEBRERO DE 2017 Y 13 DE MARZO DE 2017	BARRANQUILLA
16	5839566	PATRICIA MUÑOZ	10 DE FEBRERO DE 2017	VALLEDUPAR
17	5638613	RAMSES MANTILLA	27 DE JUNIO DE 2017	RIOHACHA
18	7228593	YELIDYS MARTINEZ	28 DE JUNIO DE 2017	VALLEDUPAR
19	1087589	JOSE POLO	1 DE JUNIO DE 2017	SANTA MARTA
20	5901060	ZULLY MARGARITA MARTINEZ	16 DE FEBRERO DE 2017	BARRANQUILLA
21	5113322	LILIBETH TAPIAS	25 DE ABRIL DE 2017	SINCELEJO



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

22	1068448	JOSE BARRIOS	22 DE JUNIO DE 2017	SANTA MARTA
23	6933672	WALNER HERAZO	31 DE JULIO DE 2017	RIOHACHA
24	5361843	DIANA PATRICIA PAEZ	12 DE JUNIO DE 2017	VALLEDUPAR
25	2138606	CARMEN NIEBLES	26 DE OCTUBRE DE 2017	BARRANQUILLA
26	2323463	MARÍA LONDOÑO	04 DE ABRIL DE 2017	BARRANQUILLA
27	6426056	LUIS CARLOS GOMEZ	06 DE OCTUBRE DE 2017	BARRANQUILLA

En consonancia, el despacho encuentra que carece de competencia por factor territorial para conocer de aquellos que ocurrieron por fuera de la Jurisdicción del Atlántico, por lo que el despacho no accederá a reponer el auto inadmisorio de la demanda proferido el dieciocho (18) de febrero de 2.020, notificado a través de estado electrónico no. 074 de fecha 21 de julio de 2.020.

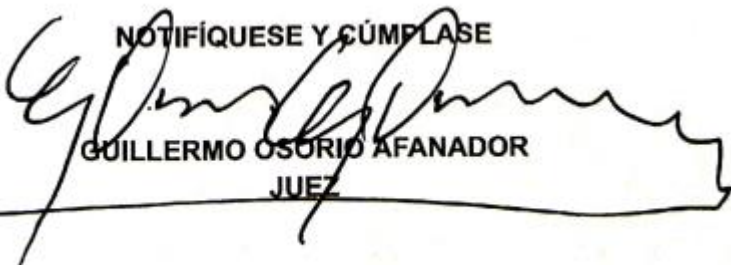
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce (14) Administrativo del Circuito de Barranquilla,

RESUELVE:

PRIMERO: No reponer el auto inadmisorio de la presente demanda de fecha 18 de febrero de 2.020, conforme a los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: Ejecutoriada esta providencia, continúese con el trámite procesal correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GUILLERMO OSORIO AFANADOR
JUEZ



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRONICO

N° **106** DE HOY **22/09/2020** A LAS 8:00 A.M.

ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS
SECRETARIO

SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL
ARTICULO 201 DEL CPACA